**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-16 от 23 декабря 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**В.Н.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного производства, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката В.Н.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 11.10.2019г. поступила жалоба доверителя А.Л.В. в отношении адвоката В.Н.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

В жалобе сообщается, что адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: не обратила внимание на заявление иска с нарушением правил подсудности, без какой-либо «процессуальной необходимости» принимала участие в двух судебных заседаниях, т.к. не поставила вовремя перед судом вопрос о передаче дела по подсудности.

18.10.2019г. Распоряжением Президента АПМО в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату В.Н.А. был 12.11.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 3519 о представлении объяснений по доводам жалобы. Адвокатом не представлено письменных объяснений до заседания Комиссии.

Адвокат В.Н.А. в заседание Комиссии явилась, возражала против жалобы, представила объяснения.

Заявитель А.Л.В. в заседание Комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Квалификационная комиссия 28.11.2019г. дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката В.Н.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.Л.В., которое выразилось в совершении адвокатом грубой ошибки при оказании юридической помощи доверителю, которое выразилось в том, что: адвокат ненадлежащим образом исполнила поручение доверителя по представлению его интересов в суде и не заявила ходатайство о передаче дела по подсудности, в результате чего доверитель была вынуждена дополнительно оплатить участие адвоката в 2 судебных заседаниях в Ч. районном суде г. М.

Адвокат В.Н.А. в заседание Совета явилась, выразила согласие с заключением, признала установленные нарушения, указав на пограничный адрес применительно к территориальной подсудности спора, на волеизъявление доверителя о предпочтительности рассмотрения дела судом, принявшим исковое заявление первоначально.

Заявитель А.Л.В. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет обращает внимание адвоката на необходимость соблюдения требований пп.1) п.1 ст.9 КПЭА и п.1 ст.10 КПЭА во избежание дискредитации адвоката как представителя профессионального сообщества. В рассматриваемом случае следование процессуально необоснованному пожеланию доверителя даёт повод сомневаться в добросовестном поведении адвоката, поскольку позволяет подозревать искусственное завышение объема правовой работы, подлежащей по условиям заключённого соглашения дополнительной оплате.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает осмысление адвокатом В.Н.А. допущенного проступка и полагает, что в конкретных обстоятельствах и при отсутствии существенного вреда интересам доверителя возможно прекращение дисциплинарного производства в порядке п.2 ст.18 КПЭА вследствие малозначительности проступка.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.Л.В., которое выразилось в совершении адвокатом грубой ошибки при оказании юридической помощи доверителю, которое выразилось в том, что: адвокат ненадлежащим образом исполнила поручение доверителя по представлению его интересов в суде и не заявила ходатайство о передаче дела по подсудности, в результате чего доверитель была вынуждена дополнительно оплатить участие адвоката в 2 судебных заседаниях в Ч. районном суде г. М.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В.Н.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Президент Галоганов А.П.